



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2875-7/19
Бања Лука, 30.12.2019.године

17 -01- 2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Сарајево Осигурање д.д. Сарајево бр. 01-5500/19 од 11.11.2019.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.25433/19 од 01.11.2019.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „услуга осигурања моторних возила“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 30.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Сарајево Осигурање д.д. Сарајево, бр. 01-5500/19 од 11.11.2019.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр.25433/19 од 01.11.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „услуга осигурања моторних возила“, одбија се, као неоснована.

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, (у даљем тексту Уговорни орган), је у отвореном поступку јавне набавке „услуга осигурања моторних возила“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 1276-1-2-552-3-420/19 од 02.08.2019.г., доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као понуђач Сарајево Осигурање д.д. Сарајево, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Након проведенe набавне процедуре уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 25433/19 од 01.11.2019. године, којом је понуда Сарајево осигурања д.д. Сарајево је оцјењена као неквалифицирана, да не испуњава услове тражене ТД, те се иста као непотпуна одбацује.

Понуда Сарајево осигурања д.д. Сарајево је одбачена као непотпуна из разлога што нису достављене потврде о успјешно реализованим уговорима који се односе на потпуно каско осигурање моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско-лом стакла.

У сврху доказивања услова из тачке 4.9. понуђач је дужан доставити списак извршених уговора о пружању услуга које су предмет набавке у складу са чланом 50. ЗЈН-а уз потврду о уредно извршеним уговорима, минималне финансијске вриједности 50.000,00 КМ.

Наиме, према Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда чланом 7. Начин одређивања минималних захтјева способности кандидата или понуђача тачком 3. је прописано да обим информација и минимални услови финансијске и/или техничке и професионалне способности који се захтјевају за одређени уговор морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке, односно лоту.

Тачком 4. истог члана је прописано да ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

- а) У вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот-а, те
- б) Сразмјеран предмету набавке, односно лот-у у слиједећим случајевима:

1. Када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процјењене вриједности набавке, односно од процјењене вриједности појединог лот-а;

2. Када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процјењене вриједности набавке, односно од процјењене вриједности појединог лот-а.

Из наведеног захтјева тендерске документације је видљиво да уговорни орган недовољно познаје врсте осигурања (каска осигурање), јер све побројано припада групи каско осигурања, а наведено не представља групе, већ ризике које уговорни орган жели осигурати.

Наглашавамо да постоји више различитих ризика само у групи каско осигурања и просто је немогуће од уговорних органа захтјевати да издају потврде за сваку врсту ризика појединачно.

Уговорни орган је дужан да у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.

Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

Законодавац је дао овласти уговорном органу за постављањем минимума захтјева за квалификацијом понуђача, како то прописује одредба члана 44. Закона о јавним набавкама БиХ, али с тим у вези је изричито прописано да

постављање минималног броја захтјева и докумената који су потребни за доказивање квалификационих захтјева обавезно треба поставити да буду сразмјерни предмету уговора, у вези и у складу с њим.

Уговорни орган од понуђача може захтјевати само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли понуђачи задовољавају квалификационе услове.

Према слову и духу, као и форми и суштини Закона о јавним набавкама, није дозвољено уговорним органима да у својим захтјевима и условима излазе из оквира закона.

Напомињемо да је ризик осигурање стакла од лома обухваћен чланом 18. тачка 3. и 4. достављених Увјета за каско осигурање цестовних возила ЕУ-У 03.01, ЕУ-У 03.02, ЕУ-У 03.99.

На основу члана 164. Статута Друштва, Управа Друштва својом Одлуком број 01-520- 047/07 од 19.04.2007. године донијела је ове Увјете. Измјене и допуне наведених Увјета, након издавања сугласности Агенције за надзор осигурања Федерације Босне и Херцеговине, утврђене су Одлуком Управе Друштва број 01-985/09 од 24.08.2009. године, Одлуком број 01-1715/10 од 16.08.2010 године и Одлуке број 01-609/12 од 02.04.2012. године, а примјењују се од 20.04.2012. године.

Напомињемо да код осигурања по тачкама 3. и 4. овог става обухваћене и штете настале од ризика предвиђених у члану 17. Увјета за каско осигурање цестовних возила ЕУ-У 03.01, ЕУ-У 03.02, ЕУ-У 03.99 као и лом стакла настао као погонска штета.

Обзиром да је ризик осигурања стакла од лома садржан у достављеним условима, сматрамо да је понуђач Сарајево осигурање д.д. Сарајево у потпуности испунио услове тражене тендерском документацијом.

Напомињемо да је Уред за разматрање жалби потврдио наше наводе Рјешењем: ЈН2-02-07-1-1267-9/19 од 27.06.2019. године

Сматрамо да је дошло до грубог кршења и повреда ЗЈН, јер по начелима уговорна тијела су дужна да подузимају све потребне мјере како би се осигурала правична и активна конкуренција међу потенцијалним добављачима, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације.

У подручју јавних набавки ово начело захтјева једнак третман за све учеснике у поступку (понуђаче) у свим фазама поступка. Уговорно тијело мора остати објективно, праведно и непристрасно. Сви потенцијални понуђачи се морају третирати исто, сви морају добити исте шансе за судјеловање у поступку јавне набавке као и за потписивање уговора. Сви облици пристраности и дискриминаторног понашања су строго забрањени.

Примјењујући критерије током процеса оцјењивања понуда, који раније нису примјењивани, уговорно тијело крши начела транспарентности и једнакости понуђача.

Закон о јавним набавкама у члану 3. је прописао да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, тако да осигура правичну и активну конкуренцију у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава, у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

Из горе наведених разлога подносилац жалбе захтјева да се поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 25433/19 од 01.11.2019. у поступку набавке услуга потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско-лом стакла и уговор додијели понуђачу Сарајево осигурање д.д. Сарајево.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 26741/19 од 15.11.2019.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту

прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2875/19 од 19.11.2019. године.

У. Изјашњењу по жалби се наводи :

Наиме, наведени наводи жалиоца нису основани, јер је Уговорни орган на јасан и недвосмислен начин поставио захтјеве у тачкама 4.9 и 4.10 тендерског документа, и то:

„Понуђачи, сходно члану 50. ЗЈН БиХ (техничка и професионална способност понуђача), морају задовољити следеће минималне услове, по лотовима:

ЛОТ 2 - Успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора на услугама потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла или сличног уговора (под сличним уговорима се подразумева: Набавка услуге осигурања моторних возила од ауто-одговорности са укљученом ауто незгодом) у последње три године, рачунајући од крајњег рока одређеног за доставу понуда, у вриједности 50.000,00 КМ без ПДВ- а.

Потребни докази у дијелу техничке и професионалне способности понуђача по лотовима:

ЛОТ 2:

а) Попис извршеног уговора на услугама потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла или сличних уговора, а као лични документ који издаје сам понуђач (у складу са шемом датом у Анексу б):

Попис мора да садржи:

Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,

Предмет уговора,

Вриједност уговора,

Вријеме и мјесто извршења уговора.

Уз наведену листу понуђач је обавезан доставити:

Оригинал или копију достављену од стране надлежне институције потврде о извршеним уговорима, издату од стране наручиоца, са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима, или

Изјава понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о извршеним уговорима, уколико се наведене потврде о извршеним уговорима не могу добити из разлога изван контроле понуђача, потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности изван контроле понуђача-извршиоца)".

Дакле, не стоји навод жалиоца да уговорни орган не познаје довољно врсте осигурања, када је исти поставио јасан захтјев у погледу испуњавања услова техничке и професионалне способности, а то је достављање доказа од стране понуђача да је успјешно реализовао минимум један уговор о извршеним услугама потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла, што значи да уговорни орган није из масе осигураних ризика каско осигурања издвојио два ризика и тражио доказ о успјешно извршеном уговору, него је поставио услов да је понуђач реализовао два типа или групе осигурања истовремено, а то је потпуно каско осигурање и дјелимично каско осигурање, које покрива лом стакала.

Уговорни орган је поставио напријед наведени услов управо из разлога што довољно познаје врсте осигурања и осигуране ризике које исто покрива, те с обзиром на број возила које жели осигурати, једино адекватно рјешење јесте осигурати сва возила и са потпуним и са дјелимичним каско осигурањем (лом стакала) истовремено, јер возила уговорног органа су у константној употреби, те уколико се деси лом стакла на неком возилу, уговорни орган ће у том случају користити бенефиције само дјелимичног каско осигурања, које и покрива лом стакала, док би потпуно каско осигурање користио уколико би се десила већа хаварија на возилу. Такође, уговорном органу је такође позната чињеница да потпуно каско осигурање покрива лом стакла, али управо из напријед наведених разлога је тражено и дјелимично, јер уколико би уговорни орган поставио услов да тражи само потпуно каско осигурање, и деси се лом стакла на осигураном возилу, потпуним каско осигурањем би се исплатила одређена сума на име штете за лом стакла у пуном износи, а након тога када би дошло до веће хаварије на истом осигураном возилу, осигурана сума на име штете, коју би осигурање требало да плати, би се умањила, односно не би била у потпуном износу штете која би наступила, јер би се умањила за одређени износ, управо из разлога јер је већ раније наплаћена сума за штету по основу лома стакла. Из тог разлога, уговорном органу није у интересу да користи бенефиције потпуног каско осигурања у случају наступања само лома стакла на осигураним возилима, него из тога разлога, поред потпуног каско осигурања, истовремено жели да закључи и дјелимично каско осигурање.

Жалилац се позива на своје услове осигурања, те наводи да су осигурани ризици побројани у члану 17. који се односи на потпуно каско осигурање, да су чланом 18. тачка 3. и 4. истих услова обухваћене и штете настале од ризика предвиђених у члану 17, као и лом стакла настао као погонска штета, те с обзиром да је лом стакла садржан у напријед наведеним условима исти испуњава услов за избор, а не за елиминацију.

Уговорни орган је напријед већ навео да не спори да је лом стакала садржан и у потпуном каско осигурању, али из већ напријед наведених разлога зашто је постављен услов и потпуни и дјелимични каско, је јасно да понуда понуђача не може бити прихватљива, јер понуђач, односно жалилац, није доставио доказ да је успјешно реализовао уговор о извршеним услугама потпуног каско осигурања са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла, односно није доставио доказ да је успјешно реализовао уговор о пружању услуге и потпуног и дјелимичног каско осигурања истовремено.

Приликом прегледа и оцјене понуда, конкретно понуде овог жалиоца, уговорни орган је упутио захтјев за појашњење достављене документације број: 23371/19 од 8.10.2019. године у којем је тражено достављање документације из које се на јасан и недвосмислен начин може закључити о којим се уговорима ради, уз обавезно достављање примјерака предметних уговора, те је истим дописом наглашено да ће у случају недостављања предметног појашњења понуда бити одбачена као неприхватљива.

Жалилац је доставио Одговор број: 23857/19 од 14.10.2019. године у којем је између осталог наведено да исти не може доставити примјерке уговора с обзиром да су предметни уговори, на које се потврда односи, означени као повјерљиви, те да под пуном материјалном, моралном и кривичном одговорношћу тврди да се достављене потврде односе на предмет који је захтјеван тачкама 4.9 и 4.10 тендерског документа. Међутим, наведени одговор није створио код уговорног органа убјеђење да се ради о успјешно реализованом уговору, који је захтјеван тачкама 4.9 и 4.10 тендерског документа, јер је понуђач могао доставити било који други документ (фактура, рачун, полиса или др.) из којег је могуће идентификовати предмет уговора, ако

је већ сам уговор означен као повјерљив документ, а што жалилац није учинио. Жалилац је имао могућност да достави и документује разлоге из којих се на јасан и недвосмислен начин може закључити да се напријед наведена документација не може добити, односно могао је доставити образложење и документацију којима доказује које су то објективне околности, које су изван контроле понуђача/жалиоца, и због којих понуђач није могао доставити тражене доказе. Ни такву документацију, односно разлоге жалилац није доставио. Наведени став је заузет и према осталим понуђачима, који такође нису доставили прихватљив доказ о техничкој и професионалној способности, те су и њихове понуде одбачене као неприхватљиве. Оквирни споразум је додијелен оном понуђачу који је у цјелости задовољио захтјеве уговорног органа, и који је доставио све потребне доказе, између осталог и потврду о успјешно реализованом уговору на услугама потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла или сличног уговора (под сличним уговорима се подразумева: Набавка услуге осигурања моторних возила од ауто-одговорности са укљученом ауто незгодом) у последње три године, рачунајући од крајњег рока одређеног за доставу понуда, у вриједности 50.000,00 КМ без ПДВ-а. Дакле, уговорни орган је захтјевао достављање доказа да је успјешно реализован минимум један уговор напријед наведених карактеристика, односно реализован уговор у којем је предмет и потпуно и дјелимично каско осигурање истовремено.

Битно је споменути и наводе понуђача који се односе на постављање захтјева уговорног органа у тендерском документу, а који морају задовољити понуђачу приликом учествовања у поступцима јавне набавке, те наводе да је уговорни орган поступио противно одредбама Закона о јавним набавкама и другим прописима постављајући несразмјерне услове или захтјеве у односу на предмет уговора или у вези са предметом уговора, а који наводи према мишљењу уговорног органа не могу бити предмет ове жалбе и у овој фази поступка, с обзиром да је жалилац имао на основу одредаба члана 101. став 1. тачка б) Закона о јавним набавкама предвиђену могућност жалбе на тендерски документ, али жалилац такву могућност није искористио, него је припремао понуду у складу са захтјевима траженим у тендерском документу, те с тим у вези, уговорни орган сматра да овакви жалбени наводи нису основани у овој фази поступка. Жалилац је тендерски документ преузео дана 5.8.2019. године, те с обзиром на наведено, а у складу са чланом 101. став 1. тачка б) ЗЈН БиХ, жалилац је имао право уложити жалбу на тендерски документ најкасније до 15.8.2019. године, а како је исти пропустио наведени рок, тиме је изгубио право тражити испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка. С обзиром да се жалилац није жалио на одредбе тендерског документа у законском року, јасно је да је овај жалбени навод недопуштен у каснијој фази поступка, те се оцјењује од стране уговорног органа као неблаговремен протеклом рока од 10 дана од дана преузимања тендерског документа, имајући у виду да се жалба у овом дијелу очигледно односи на тендерски документ.

Да су напријед наведени наводи уговорног органа основани говори и чињеница да је жалилац изјавио жалбу на тендерски документ број: 19456/19 од 22.8.2019. године, али се наведена жалба не односи на дио тендерске документације на коју жалилац сада у овој жалби примједбује, односно предметна жалба се односи на захтјеве постављене у ЛОТ-у 1, а понуђач је своју понуду доставио за ЛОТ 2. Дакле, уколико је жалилац сматрао да је уговорни орган прекорачио границе својих овлашћења и да је поступао супротно законским одредбама по питању задовољавања минимума квалификационих услова, као и постављање услова у вези са предметом уговора, могао је у жалби, коју је изјавио на тендерски документ навести и те наводе, а што исти није учинио. Својим

нечињењем и пропуштањем рокова, одређеним Законом о јавним набавкама, жалилац је поступио некоректно и непрофесионално у односу на уговорни орган и остале понуђаче, односно учеснике у поступку, јер је очигледно да је изјављена жалба на одлуку о додјели оквирног споразума усмјерена на одуговлачење предметног поступка јавне набавке, и да је и самом жалиоцу јасно да није испунио све захтјеве постављене у тендерском документу, и овакво поступање може бити и предмет покретања одређених поступака пред надлежним судовима. Такође, жалба коју је жалилац изјавио на тендерски документ је Закључком број: 19790/19 од 27.8.2019. године одбачена као неблагоприятна. Још једном напомињемо да је понуђач имао на закону засновану могућност изјављивања жалбе на тендерски документ, а што исти није учинио у односу на предмет уговора, те је неосновано у овој жалби истицати примједбе у вези предмета уговора. Након пропуштања рока за жалбу или неизјављивања жалбе у односу на напријед наведено, жалилац је имао могућност само да учествује или не учествује у поступку набавке. У овом случају, понуђач је одлучио да учествује у поступку набавке и доставио је своју понуду за ЛОТ 2, па је према томе био дужан поступати у складу са захтјевима из преузетог тендерског документа за предметни лот, на који није имао примједби. С тим у вези, био је дужан доставити доказ о професионалној и техничкој способности у складу са захтјевима из тендерског документа, а како исти није доставио прихватљив доказ, његова понуда је одбачена као неприхватљива.

Жалилац у својој жалби, као доказ са своје наводе, наводи и Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07- 1-1267-9/19 од 27.6.2019. године, али предметно рјешење се у цјелости односи на усвајање жалбе која је изјављена на тендерски документ, а не на одлуку о избору, што самим тим доказује да је основан став уговорног органа да се наводи у жалби, коју је жалилац изјавио на одлуку о додјели оквирног споразума, односе на тендерски документ, те да је с тим у вези предметна жалба у том дијелу неблагоприятна и иста се одбацује као таква.

Такође, нису основани наводи жалиоца да је уговорни орган приликом оцјене и избора понуђача фаворизовао изабраног понуђача у односу на остале понуђаче, односно да није поштовао одредбе о једнаком третману, одредбе о недискриминацији и др, те да је тиме учинио повреду одредаба Закона о јавним набавкама. Уговорни орган је у свему поступио у складу са Законом о јавним набавкама, те предузео све радње у поступку, које су претходиле доношењу одлуке о избору, у складу са чланом 3. предметног Закона, а такође и у овој фази поступка у свему пази на одредбе како овог закона, тако и других закона према којима је дужан да поступа.

Уговорни орган сматра да је у свему поступио у складу са законским, подзаконским и интерним актима, те да је донио правилну одлуку о избору у овом предмету набавке.

Из побројаних разлога, имајући у виду све наведене чињенице, уговорни орган сматра да су жалбени наводи неосновани и не односе се на битну повреду одредаба Закона о јавним набавкама, нити на повреду поступка, а о којим одредбама је Уговорни огаан био дужан водити рачуна приликом оцјене понуда, односно, професионалне способности понуђача.

Уговорни орган је донио Одлуку о додјели оквирног споразума број: 25433/19 од 1.11.2019. године у предмету набавке: „Набавка услуге осигурања моторних возила“, ЛОТ 2 - Набавка услуге потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла - путем отвореног поступка, интерни број: 84/19, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и

подзаконским актима. Због свеаа изнијетог. Уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те констатовао да је у конкретном случају поступак јавне набавке према предмету јавне набавке постављен тако како га и описује уговорни орган у свом изјашњењу. У истом се каже: „...захтјеви у тачкама 4.9 и 4.10 тендерског документа, и то:

„Понуђачи, сходно члану 50. ЗЈН БиХ (техничка и професионална способност понуђача), морају задовољити следеће минималне услове, по лотовима:

ЛОТ 2 - Успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора на услугама потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла или сличног уговора (под сличним уговорима се подразумева: Набавка услуге осигурања моторних возила од ауто-одговорности са укљученом ауто незгодом) у последње три године, рачунајући од крајњег рока одређеног за доставу понуда, у вриједности 50.000,00 КМ без ПДВ-а.

Потребни докази у дијелу техничке и професионалне способности понуђача по лотовима:

ЛОТ 2:

а) Попис извршеног уговора на услугама потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла или сличних уговора, а као лични документ који издаје сам понуђач (у складу са шемом датом у Анексу 6).

Попис мора да садржи:

Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,

Предмет уговора,

Вриједност уговора,

Вријеме и мјесто извршења уговора.

Уз наведену листу понуђач је обавезан доставити:

Оригинал или копију достављену од стране надлежне институције потврде о извршеним уговорима, издату од стране наручиоца, са оцјеном успјешности реализације уговора. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних

страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредно извршеним уговорима, или .
Изјава понуђача (под пуном материјалном и кривичном одговорношћу) о извршеним уговорима, уколико се наведене потврде о извршеним уговорима не могу добити из разлога изван контроле понуђача, потребно је навести и документовати разлоге немогућности добијања наведене потврде (образложење и приложена документација морају да се тичу објективних околности изван контроле понуђача-извршиоца)".

Дакле, не стоји навод жалиоца да уговорни орган не познаје довољно врсте осигурања, када је исти поставио јасан захтјев у погледу испуњавања услова техничке и професионалне способности, а то је достављање доказа од стране понуђача да је успјешно реализовао минимум један уговор о извршеним услугама потпуног каско осигурања моторних возила са ризиком крађе без франшизе и дјелимично каско лом стакла, што значи да уговорни орган није из масе осигураних ризика каско осигурања издвојио два ризика и тражио доказ о успјешно извршеном уговору, него је поставио услов да је понуђач реализовао два типа или групе осигурања истовремено, а то је потпуно каско осигурање и дјелимично каско осигурање, које покрива лом стакала.“ Овако постављени услови нису ни у ком погледу извршили повреду како законских тако и подзаконских одредаба које регулишу овај поступак јар се са горе цитираним чланом услови ТД-а у складу, те су постављени тако да се по истим тражи минимум услова што цитиране одредбе дају уговорном органу дискреционо право. Може се рећи да је и тумачење жалиоца у својој жалби добро постављено кад исти цитира: „У сврху доказивања услова из тачке 4.9. понуђач је дужан доставити списак извршених уговора о пружању услуга које су предмет набавке у складу са чланом 50. ЗЈН-а уз потврду о уредно извршеним уговорима, минималне финансијске вриједности 50.000,00 КМ.

Наиме, према Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда чланом 7. Начин одређивања минималних захтјева способности кандидата или понуђача тачком 3. је прописано да обим информација и минимални услови финансијске и/или техничке и професионалне способности који се захтјевају за одређени уговор морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке, односно лоту.

Тачком 4. истог члана је прописано да ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

- а) У вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот-а, те
- б) Сразмјеран предмету набавке, односно лот-у у слиједећим случајевима:

1. Када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процјењене вриједности набавке, односно од процјењене вриједности појединог лот-а;

2. Када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процјењене вриједности набавке, односно од процјењене вриједности појединог лот-а.“, само што је интерпретација погрешна јер је уговорни орган тражио реализацију минимално једног уговора истог или сличног уговора према предмету јавне набавке та да је и описао шта подразумјева под сличним уговором.

Дакле, овде није дошло до прекорачења у постављеним условима, нити се понуђач могао довести у заблуду у смислу достављања сличног уговора пошто је исти прецизиран ТД-ом.

Овде је тачно тумачење уговорног орган - када исти каже: „Жалилац је тендерски документ преузео дана 5.8.2019. године, те с обзиром на наведено, а у складу са чланом 101. став 1. тачка б) ЗЈН БиХ, жалилац је имао право уложити жалбу на тендерски документ најкасније до 15.8.2019. године, а како је исти пропустио наведени рок, тиме је изгубио право тражити испитивање законитости по истом основу у каснијој фази поступка. С обзиром да се жалилац није жалио на одредбе тендерског документа у законском року, јасно је да је овај жалбени навод недопуштен у каснијој фази поступка, те се оцјењује од стране уговорног органа као неблагоприятан протеклом рока од 10 дана од дана преузимања тендерског документа, имајући у виду да се жалба у овом дијелу очигледно односи на тендерски документ.“ То говори да је жалилац пао у доцњу, односно да је ове наводе на постављене услове ТД-а, ако је већ сматрао да су у супротности са законским одредбама, морао поставити у законском року и уложити жалбу на ТД, а не на само одлуку о избору када се већ подразумева да су кандидати/понуђачи прихватили постављене услове ТД-ом.

Овај орган је водио рачуна и констатовао да нема апсолутно битних повреда поступка па је самим тим и по том основу жалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција